

---

<sup>16</sup> ГАПК. Ф. 218. Оп. 2. Д. 2, 4.

<sup>17</sup> ГАСО. Ф. 24. Оп. 2. Д. 147.

<sup>18</sup> *Лихачев Д. С.* К вопросу о реконструкциях древнерусских текстов // Ист. архив. 1957. № 6. С. 166.

<sup>19</sup> ГАСО. Ф. 396. Д. 29. Л. 25об.; Д. 30. Л. 48.

Э. А. Черноухов

### **ДЕЛОПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ИСТОЧНИКИ ПО ИЗУЧЕНИЮ ЗАВЕДЕНИЙ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ГОРНОЗАВОДСКИХ ХОЗЯЙСТВ УРАЛА XIX века**

Заведения социальной инфраструктуры в горнозаводских хозяйствах XIX в. не становились предметом научного исследования. По нашему мнению, к ним следует относить три основных типа: медицинские, учебные и благотворительные. По отношению к последним, особенно в казенных округах, более оправданно использование дефиниции заведения общественного призрения<sup>1</sup>.

Источниковая база исследования заведений социальной инфраструктуры горнозаводских хозяйств Урала XIX в. представлена практически всеми видами документов. В этом сообщении будет проанализирована делопроизводственная документация, которую можно условно подразделить на ведомственную и частную.

Среди первой особый интерес представляют комплексы материалов, которые отложились в результате работы комитетов и комиссий, разрабатывавших проекты нормативно-правовых актов. В частности, обширная документация «Комитета по исправлению штатов и положений», действовавшего на Урале в 1838–1844 гг., помогает проследить сложный процесс согласования важных положений по дальнейшему развитию заведений социальной инфраструктуры казенных горных заводов на всех уровнях: предприятий, округов, Уральского горного правления и Горного департамента<sup>2</sup>. Восемь проектов «Положения об учебных заведениях...» 1852 г. (семь, составленных во всех казенных округах, и сводный Уральского горного правления) отразили различие мнений руководителей центрального и регионального уровня горного ведомства по отношению к проблемам реформирования системы<sup>3</sup>.

Разнообразные документы были созданы в период обследования горнозаводских округов Урала правительственными и ведомственными ко-

миссиями<sup>4</sup>. Для них обобщались материалы текущего учета заводоуправлений и контор. Необходимые сведения обычно сводились в таблицы установленной формы, сопровождалась пояснительными записками и справками. Естественно, подавляющее большинство этих документов посвящено производственным вопросам, но иногда они включали и общие данные по социальной инфраструктуре. При этом начальники казенных округов и управители заводов более объективно характеризовали положение дел в подведомственных медицинских и учебных заведениях при поступлении запросов с требованием высказать мнения по поводу улучшения их деятельности.

Горнозаводские производства региона регулярно посещали и их региональные начальники, а иногда руководители ведомства. К их приезду также запрашивались разнообразные статистические и другие данные. После они формировались в дела, содержащие различные (в основном производственные) сведения о действующих заведениях, их проблемах и недостатках, указания по исправлению<sup>5</sup>.

Подобную информацию содержат и материалы ревизий подведомственных заведений медицинского инспектора по частным заводам Уральского горного правления. В отчетах и поясняющей переписке имеются обстоятельные описания их материально-технического положения, квалификации персонала, требования об исправлении выявленных недостатков<sup>6</sup>. Отметим и материалы единственной за рассматриваемый период ревизии медицинских заведений горных заводов региона «постороннего» должностного лица – инспектора Оренбургской врачебной управы Шпира<sup>7</sup>.

К этому блоку делопроизводственных документов примыкают и разнообразные проекты реорганизации существовавших систем горнозаводской медицины и образования, учреждения новых заведений и должностей. Часть из них была составлена по указанию вышестоящих органов, другие – по личной инициативе отдельных должностных лиц и заводоладельцев<sup>8</sup>. Большинство из них так и не были реализованы, но отразили необходимость перемен в этих сферах, интересы различных слоев общества в тот период времени.

Значительную группу ведомственного делопроизводства составляет деловая переписка региональной горной администрации (Пермское, затем Уральское горное правление, главный горный начальник) с вышестоящими органами власти (Сенат, Министерство финансов, внутренних дел государственных имуществ и др.). В ней отразились и некоторые проблемы заведений социальной инфраструктуры горных заводов, которые было невозможно решить непосредственно на Урале: недостаток штатных средств, перманентная нехватка врачей и квалифицированных учителей и т. п.

В правительственные инстанции разного уровня нередко обращались и заводоладельцы, и их поверенные, особенно в случаях конфликтных си-

туаций с представителями региональной администрации. Отметим многочисленные жалобы на активную деятельность медицинского инспектора по частным горным заводам М. Г. Вульфа, что в условиях неопределенности многих норм законодательства привело к обширной переписке, связанной с «конфликтом интересов», в которую были вовлечены многочисленные учреждения и должностные лица: Сенат, министр финансов, Горный департамент, главный горный начальник уральских заводов и др.<sup>9</sup>

Особо выделим внутреннюю документацию, созданную в горном ведомстве. Сохранился обширный комплекс ежегодных донесений заводских исправников за 1830–1850-е гг., в заключительной части которых имеются и краткие сведения о заведениях социальной инфраструктуры в частных горнозаводских хозяйствах Урала<sup>10</sup>. По некоторым казенным и крупным частным округам региона сохранились годовые и генеральные отчеты за отдельные периоды, в основном по второй половине XIX в.<sup>11</sup>

Зачастую не менее информативна и частная делопроизводственная документация. Большинство заводовладельцев в рассматриваемый период проживало в столицах и за границей, практикуя так называемый дистантный принцип управления. Они лично и их представители вели обширную деловую переписку со своими управлениями и конторами на Урале. Выделим многочисленные послания-предписания владельцев Нижнетагильского округа Николая Никитича и Павла Николаевича Демидовых, Верх-Исетского – Алексея Ивановича Яковлева и нескольких представителей Пермского имения Лазаревых<sup>12</sup>. Фронтальный анализ этой переписки позволяет проследить менталитет этих заводовладельцев, восстановить процесс непосредственного создания и развития разветвленной социальной инфраструктуры в их хозяйствах.

Особый интерес представляют обширные послания Н.Н. Демидова, направленные в Нижнетагильский округ. В них он, наряду с производственными вопросами, регулярно обращался и к другой самой разнообразной тематике, с частыми образными отвлечениями и сентенциями. Значительный интерес представляют и ответы на его предписания, в большинстве своем сохранившиеся в черновом виде. Причем Н.Н. Демидов вел деловую переписку не только со своими управляющими и приказчиками, но и рядом врачей и учителей, служивших в Нижнетагильском округе. Так, в 1821–1828 гг. он регулярно переписывался с врачом О.И. Нехведовичем: в фондах РГАДА сохранилось по 16 их посланий друг другу<sup>13</sup>.

Эту переписку дополняют сохранившиеся отчеты и рапорты врачей, учителей, смотрителей благотворительных богаделен и приютов, комиссаров госпиталей о деятельности подведомственных им заведений, направляемые заводовладельцам. Их авторы, в большинстве своем вольнонаемные служащие, зачастую были весьма критичны в своих оценках.

В некоторых частных хозяйствах пытались систематизировать сведения о расходах социального характера. «Перечень пожертвований, сделанных родом Демидовых государству и общественными учреждениям», составленный в 1841 г., позволяет представить их объем и основные направления, а также полученные заводовладельцами льготы и привилегии, в том числе за эту деятельность<sup>14</sup>.

Важнейшей частью делопроизводственной документации являются материалы по личному составу рассматриваемых заведений. В фондах Российского государственного исторического архива (РГИА) и ГАСО отложились коллекции формулярных списков по медицинскому и учебному персоналу горных заводов региона за отдельные годы<sup>15</sup>.

Контракты с врачами, аптекарями, повивальными бабками, учителями, смотрителями благотворительных заведений, служившими в частных округах, позволяют установить квалификацию, условия и мотивы службы этих в основном «посторонних» для заводов специалистов, в том числе иностранцев. Их репрезентативный комплекс сохранился по трем крупным частным горнозаводским хозяйствам Урала: Нижнетагильскому, Верх-Исетскому округам и Пермскому имению Лазаревых. По большинству остальных пока известны только отдельные контракты с этой категорией служащих.

Утрату вышеназванных документов частично компенсируют другие делопроизводственные материалы, в частности о назначении пенсий или проведении судебно-следственных действий. В ходе них собирались различные документы, позволяющие восстановить биографии и деятельность служащих заведений социальной инфраструктуры горных заводов, особенно лиц, состоявших на государственной службе<sup>16</sup>.

Для исследования социальной инфраструктуры горного ведомства на Урале в пореформенный период крайне важна делопроизводственная документация земских учреждений: материалы уездных собраний и управ Пермской и Вятской губерний (протоколы заседаний, сметы, соглашения и др.). Они позволяют проследить постепенный переход в ведение последних части медицинских и учебных заведений. Особо отметим подробные описания горнозаводских госпиталей и аптек со всем имуществом, предлагаемым их владельцами (казной и заводчиками) земству, многолетняя переписка по финансовым условиям этой передачи, материалы о взаимодействии в медицинской сфере, в том числе создании земско-заводских участков. Значительная часть этих материалов опубликована<sup>17</sup>, другие отложились в фондах архивов и библиотек<sup>18</sup>. Некоторые сведения по рассматриваемой тематике можно выявить и в опубликованных «Трудах» съездов врачей Пермской губернии<sup>19</sup>.

В целом делопроизводственные материалы позволяют проанализировать многие аспекты организации и деятельности заведений социальной

инфраструктуры при горных заводах Урала. Они нередко корректирует приукрашенные цифры и оценки официальных статистических отчетов, отправленных в вышестоящие органы. Именно здесь нашли наиболее полное отражение существовавшие проблемы заведений социальной инфраструктуры.

---

<sup>1</sup> Подробное обоснование см.: Черноухов Э. А. Заведения социальной инфраструктуры частных горнозаводских хозяйств Урала накануне отмены крепостного права // Вестник Башкирского университета. 2014. № 1. С. 1306–1307.

<sup>2</sup> ГАСО. Ф. 24. Оп. 10. Д. 3, 5, 6, 114–119, 123А–123Д.

<sup>3</sup> РГИА. Ф. 44. Оп. 2. Д. 960. Л. 200–297; ГАСО. Ф. 43. Оп. 2. Д. 1361. Л. 1–180.

<sup>4</sup> Незначительная часть из них опубликована и уже стала предметом научного анализа. См.: Яцунский В. К. Капиталы и доходы предприятий черной металлургии в России в 50-х гг. XIX в. // Генезис капитализма в промышленности. М., 1963. С. 118–149.

<sup>5</sup> Большинство из них отложилось в ГАСО в делах, сформированных в четыре описи: Ф. 24. Оп. 32, 33; Ф. 43. Оп. 1, 2.

<sup>6</sup> Отчет о ревизии медицинского инспектора М. Г. Вульфа 1837 г. даже был распечатан и отправлен во все частные горнозаводские хозяйства Урала (см.: ГАСО. Ф. 24. Оп. 32. Д. 4 537).

<sup>7</sup> Отдел письменных источников Государственного исторического музея (ОПИ ГИМ). Ф. 14. Оп. 1. Д. 894. Л. 15–17об.

<sup>8</sup> РГИА. Ф. 44. Оп. 1. Д. 35; ГАСО. Ф. 43. Оп. 4. Д. 335; и др.

<sup>9</sup> РГИА. Ф. 37. Оп. 5. Д. 244; ГАСО. Ф. 24. Оп. 32. Д. 2445; Ф. 43. Оп. 1. Д. 50; и др.

<sup>10</sup> ГАСО. Ф. 43. Оп. 1. Д. 280, 320; Оп. 2. Д. 1317, 1691, 1836, 1920; и др.

<sup>11</sup> Их материалы использованы в работах двух авторов. См.: Гуськова Т. К. Нижнетагильский горнозаводской округ Демидовых во второй половине XIX – начале XX в. Заводы. Рабочие. Нижний Тагил, 2007; Грузинов А. С. Хозяйственный комплекс князей Абамелек-Лазаревых во второй половине XIX – начале XX в. М., 2009.

<sup>12</sup> Отложилась в: РГАДА. Ф. 1252, 1267; ГАСО. Ф. 72, 643.

<sup>13</sup> РГАДА. Ф. 1267. Оп. 3. Д. 382. Л. 1–37. Д. 383. Л. 1–28об.

<sup>14</sup> Черкасова А. С., Мосин А. Г. «На благо любезного Отечества» // Демидовский временник. М., 1994.

<sup>15</sup> См.: Черноухов Э. А. Документы о врачах горных округов Урала XIX в. в собраниях архивов и библиотек // Документ. Архив. История. Современность. Материалы IV Международной научно-практической конференции. Екатеринбург, 2012. С. 268–272.

<sup>16</sup> РГИА. Ф. 37. Оп. 5. Д. 369, 461, 478, 494; и др.

<sup>17</sup> «Журналы» уездных земских собраний; Земско-медицинский сборник / сост. Д. Н. Жбанков. Вып. 6–7. М., 1893.

<sup>18</sup> Нижне-Тагильский санитарный комитет. Санитария. Рукопись. Б. м. Б. г. в Свердловской областной универсальной научной библиотеке им. В. Г. Белинского; ГАСО. Ф. 18, 435.

<sup>19</sup> Труды съездов врачей Пермской губернии (с IV по VIII). Пермь, 1887–1903. В Вятской губернии также периодически собирались съезды земских врачей, но на них вопросы, связанные с горнозаводской медициной, практически не рассматривались.